

4. fagþópsfundur Átmörkun svæða

Sbr 1. áfanga:

Vatnasálssvæði: vatnasvið ofan stíflu og "rennan" fyrir neðan
Háhitasvæði: landslagsheld afmarkaði

Til umhugsunar og nokkur álitamál

Í norsku aðferðinni voru notuð vatnasvið og vatnasvið eru sennilega eina almenna
viðmiðið sem hægt er að skilgreina. Það á þó auðvitað aðeins við
vatnasálsvirkjanasvæðin.

Mikill munur á viðáttu svæða milli vatnasálsskosta og jarðhitakosta. Þetta tel ég raunar
ekki vera aðferðarfræðilegt álitamál.

Mikilvægt að halda verðmætumati og áhrifamati vel aðgreindu.

Möguleg almenn viðmið til að afmarka svæði

Vatnasvið

Landslag

Viðnámsmælingar

?

Má ganga út frá því sem almennu viðmiði að stífla/miðlum/lón geti haft áhrif á vatnalíf
á vatnasviði ofan stíflu?

Et við skilgreinum vitti

Er nokkuð víst að við tökum sums staðar með svæði sem ekki verða fyrir neinum áhrifum. En það setti ekki að hækka áhrifamatíð, og ef við vinnum svipað og faghopur I. áfangi setti það heldur ekki að hafa áhrif á röðun kosta.

Ekki ólíklegt að míni upplýsingar séu til um "viðbótina" heldur en land sem lígur næst mannvirkjasvæðunum

Aðallega þýðir þetta meiri vinnu fyrir okkur.

Verðum með mjög stór svæði undir í sumum tilfellum. Áhrifasvæði virkjunar Jökulsár á Fjöllum og veita í Lagartíjót spannar t.d. gífurlega stórt svæði, sé það afmarkað sem ein heild á korti.

Et við skilgreinum þröngt

Er hætt á að bæði verðmæti og áhrif verði vanmetin.

Aukast líkur á að framkvæmdir með viðtækum áhrifum verði vanmetnar miðað við kosti með míni áhrifum.

Aðeins með mjög grófluga I. áfangi en getur verið mikilvægt

Áhrif á grunnsævi og á sjávarlífi

Strandrof

Áhrif á votlendi (flæðingjar) við ár
Áhrif vatnaflutninga í byggð

Efnamengun frá jarðhitavirkjunum

Lofmengun frá jarðhitavirkjunum

Áhrif jarðhitavirkjana á grunnvatn

Langtímaáhrif vinnslu á jarðhitageyminn og auðlindina sjálfa

Fagsetisgildi háhitasvæða á heimsvísu ekki tekið með