



Fundargerð

Verkefnisstjórn rammaáætlunar um nýtingu vatnsafls og jarðvarma

42. fundur, 22. mars 2011 kl.17, Orkustofnun, Grensásvegi 9

Mættir: Svanfríður, Guðni, Kristín Huld, Elín, Agnar, Þóra Ellen, Björg Eva, Friðrik Dagur, Anna, Kristín Linda, Sveinbjörn og Helga. Kjartan á „skype“. Fundarritari: Helga.

Farið var yfir tillögu að uppsetningu á yfirliti virkjunarhugmynda sem rúmist á einni síðu/opnu.

Skýrandi blað fyrir sem flesta og þar komi fram eftirfarandi upplýsingar:

Á yfirlitsblaðinu komi fram eftirfarandi upplýsingar.

- Nýting/verndun
- Sjónarhóll nýtingar
- Sjónarhóll verndunar
- Uppsett afl MW
- Orkuvinnslumat
- Athugasemdir
- Þjóðhagsleg-og byggðaáhrif
- Stofnkostnaðarflokkur (1 er best)
- Athugasemdir – t.d. varðandi þá kosti sem útilloka hverjir aðra. Bara stutt og það sem ekki kemur fram annars staðar.
- Kostar skýringu að þetta eru ekki alveg andstæðar raðanir.

Birtur verður sérstakur listi yfir þær virkjunarhugmyndir sem hafa ekki verið metnar í öllum faghópum með útsk. um að þar hafi vantað ítarlegri gögn og upplýsingar. Einnig að tímaskortur hafi leitt til ákveðinnar forgangsroðunar.

ÞEP telur að erfitt verði að setja stuttar útskýringar á nokkrar virkjanahugmyndirnar og tekur Arnardalsvirkjun sem dæmi. Margar athugasemdir.

Í matinu hefur ekki verið tekið tillit til mótvægisáðgerða sem skapar mikla óvissu um marga virkjanakosti, t.d. bent á að sumir virkjanakostir krefjist mikilla fornleifarannsókna.

ÞEP í flestum tilfellum er ekki minnst á mótvægisáðgerðir og þar sem það er gert er það lítið útfært og því erfitt að átta sig á því hvort þær muni virka og hvaða aðrar afleiðingar þær muni hafa og kostnaður ekki tekinn inn í matið.

Agnar telur þetta ekki algilt því mótvægisáðgerðir séu reiknaðar inn í stofnkostnað t.d. vegna virkjana í neðri Þjórsá.

KLÁ Mikilvægt að setja skýringar, stundum verið að skýra af hverju staðan er há eða lág en stundum verið að minna á eitthvað annað.

Rætt um hvort merkja eigi sérstaklega þá virkjanakosti sem hafa farið í gegnum mat á umhverfisáhrifum og hvort tilgreina eigi virkjanahugmyndir á friðlýstum svæðum.

Mikilvægt að fá einhvern utanaðkomandi til að lesa töfluna til að gefa álit um það hvort þar sé að finna þær upplýsingar sem flestir kalla eftir í slíku yfirliti.

Form: Gera þessa æfingu með skýringardálkana. Formenn faghópa sendi þær inn, mikilvægt að þær séu stuttar og skorinorðar. Þeim mun færri flögg, þeim mun áhrifameiri.

Guðni minnti á að hugmyndin hefði upphaflega átt að draga fram skýringar frá faghópum 3 og 4 þar sem röðunin er unnin út frá faghópum 1 og 2.

Haldið verður áfram að safna efni í texta skýrslunnar, en formáli og drög að inngangi voru send út í janúar.

Sveinbjörn og formaður ásamt formönnum faghópa hafa skipt með sér verkum. Kafli um aðferðafræði og um niðurstöður og þar verður pláss fyrir allar skýringar. Þetta þarf textann úr áfangaskýrslunni.

ÞEP reifaði hugmynd um að setja inn grunnupplýsingar um hverja virkjunarhugmynd sem rúmast myndi á einni síðu en þar yrðu m.a. birt tvö súlurit yfir verðmæti – meðaltal svæðis og almennt meðaltal. Í raun lýsing á matinu.

Formaður: Taldi þetta of mikla vinnu sem ekki yrði hægt að setja í forgang á þessu stigi málsins, því nú liggi mest á að klára skýrsluna.

Svb: Lagði til að unnið yrði skv. þessari hugmynd ÞEP, það myndi spara vinnu í næsta áfanga og líka fyrir þá sem eru að kynna sér virkjanakostina síðar meir.

GAJ. Mikilvægt að fyrir liggi kostnaðaráætlun áður en farið yrði í þá vinnu því sækja þyrfti um sérstaka fjárveitingu til þess.

Anna og Þóra munu vinna rökstuðning vegna Selfossvirkjunar. Á hvaða forsendum var Selfoss virkjun tekin inn og af hverju var hún afgreidd svona. Formaður taldi ljóst að Selfossvirkjun færi í biðflokk, þó svo stjórnámálameinn gætu ákveðið að hugmyndin fari áfram.

Þingsályktunin þarf að vera þannig að hægt sé að gera við hana breytingartillögur.

Allt sem kemur frá verkefnisstjórninni á að vera gegnsætt og rökrétt.

Nokkrir fulltrúar í verkefnisstjórn hafa óskað eftir því að birtir verði viðaukar við skýrslu verkefnisstjórnar eða að kaflar þeirra komi inn í athugasemdakafla skýrslunnar.

- Kristín Huld: Fornleifar og menningarminjar.
- Stefán: Sjálfbærni jarðhita
- Björg Eva: Rannsóknir á samfélagsáhrifum

Rætt um að lög um mat á umhverfisáhrifum geri ekki gert ráð fyrir því að farið sé í rólega nýtingu á jarðhitasvæðum og að löggin falli ekki að nýtingu jarðhita heldur miði þau við vatnsaflvirkjanir.

KLÁ MÁU snýst alltaf um að meta mismunandi kosti – betra að setja ýtrustu virkjunarhugmynd í mat, frekar en setja litla áfanga sömu virkjunar oft í mat.

GAJ lagði áherslu á að virkjanaleyfi taki á auðlindinni en ekki MÁU.

Stefán vill meina að löggin passi ekki við jarðhitavirkjanir

Leyfin miða að vatnsaflsvirkjanir.

Ekki komu fram frekari athugasemdir við þá röðun sem fyrir liggur og skoðast hún því samþykkt. Þá liggur næst fyrir að ganga frá listanum með skýringum og senda út á verkefnisstjórn. Einnig að ljúka skrifum og ganga frá því sem fara þarf í endanlega skýrslu verkefnisstjórnar.

Næsti fundur var ekki ákveðinn en formaður mun boða til fundar þegar nægilegt efni liggur fyrir til staðfestingar hjá verkefnisstjórn.

Helga Barðadóttir.